



OKRĘGOWY INSPEKTOR PRACY
W KATOWICACH



Katowice, dnia 18.10.2017 r.

Znak: KTO-5111-Dd27/2017

Dotyczy nakazu: 040268-5317-K052-Nk01/17

Straż Miejska w Częstochowie
ul. Krakowska 80 bl. 3
42-200 Częstochowa

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) i art. 19 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2017 r. poz. 786 ze zm.),

p o r o z p a t r z e n i u

odwołania z dnia 18 września 2017 r. (wpływ do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Katowicach Oddział Częstochowa w dniu 18 września 2017 r.) od decyzji nr 1 nakazu inspektora pracy z dnia 11 września 2017 r., nr rej.: 040268-5317-K052-Nk01/17 w sprawie sporządzenia protokołu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku Patrycji Kowalskiej

postanawiam

uchylić w całości decyzję nr 1 nakazu inspektora pracy
z dnia 11 września 2017 r., nr rej.: 040268-5317-K052-Nk01/17,
i umorzyć postępowanie organu pierwszej instancji w całości.

Uzasadnienie

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 8 i 11 września 2017 r. w Straży Miejskiej z siedzibą w Częstochowie, inspektor pracy skierował do podmiotu kontrolowanego nakaz z dnia 11 września 2017 r., nr rej.: 040268-5317-K052-Nk01/17, zawierający jedną decyzję. Nakaz został prawidłowo doręczony w dniu 12 września 2017 r., co wynika z potwierdzenia jego odbioru.

Pismem z dnia 18 września 2017 r. złożono odwołanie od decyzji nr 1 nakazu inspektora pracy z dnia 11 września 2017 r., nr rej.: 040268-5317-K052-Nk01/17. Odwołanie zostało doręczone osobiście w dniu 18 września 2017 r., a zatem w obowiązującym terminie.

Zaskarżoną decyzją inspektor pracy nakazał: „Sporządzić protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku Patrycji Kowalskiej, który miał wydarzyć się 28.08.2015 r.”.

Powyższa decyzja wydana została po ustaleniu stanu faktycznego, który opisany został w protokole kontroli, nr rej.: 040268-5317-K052-Pt/17.

W trakcie kontroli inspektor pracy stwierdził, że pismem z dnia 10 lutego 2017 r. Patrycja Kowalska zwróciła się do pracodawcy „o wydanie potwierdzonej kopii lub odpisu protokołu powypadkowego dotyczącego wypadku mającego miejsce w dniu 28.08.2015 r. w trakcie imprezy związanej z obchodami Dnia Strażnika odbywającej się w lokalu Złote Arkady w Częstochowie”. W wyniku wypadku doznała kontuzji prawej stopy.

Pracodawca pismem z dnia 23 marca 2017 r. odpowiedział byłej pracownicy, że wypadek ten nie spełnia przesłanek wypadku przy pracy, jak również wypadku w drodze do pracy i z pracy i na tę okoliczność nie został sporządzony protokół. Dlatego również pracodawca nie sporządził dokumentacji powypadkowej. Brak jest także informacji na temat tego zdarzenia w rejestrze wypadków przy pracy.

Okręgowy Inspektor Pracy w Katowicach po ponownym rozpatrzeniu sprawy uznał, co następuje.

Zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego organ odwoławczy obowiązany jest ponownie rozpoznać sprawę rozstrzygniętą decyzją organu I instancji. Organ odwoławczy nie może zatem ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji, a obowiązany jest ponownie rozstrzygnąć sprawę. Organ administracji publicznej ocenia wyniki postępowania wyjaśniającego uwzględniając stan faktyczny istniejący w dniu wydania decyzji, a organ odwoławczy powinien wziąć pod rozwagę także zmiany stanu faktycznego, jakie zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji, a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym (wyrok NSA z dnia 21 czerwca 1988 r., SA/Lu 151/88, ONSA 1988, nr 2, poz. 72).

W myśl przepisu art. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy zadaniem organów Państwowej Inspekcji Pracy jest sprawowanie nadzoru i kontroli przestrzegania prawa pracy, w szczególności przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, a także przepisów dotyczących legalności zatrudnienia i innej pracy zarobkowej w zakresie określonym w ustawie. Stosownie do art. 11 pkt 1 powołanej ustawy w razie stwierdzenia naruszenia przepisów prawa pracy lub przepisów dotyczących legalności zatrudnienia właściwe organy Państwowej Inspekcji Pracy są uprawnione odpowiednio do nakazania usunięcia stwierdzonych uchybień w ustalonym terminie w przypadku, gdy naruszenie dotyczy przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy. Celem nakazu jest zatem szeroko pojęta ochrona zdrowia i życia osób świadczących pracę.

Zgodnie natomiast z art. 11 pkt 6 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy w razie stwierdzenia naruszenia przepisów prawa pracy lub przepisów dotyczących legalności zatrudnienia właściwe organy Państwowej Inspekcji Pracy są uprawnione odpowiednio do nakazania ustalenia, w określonym terminie, okoliczności i przyczyn wypadku.

Jako podstawę prawną zaskarżonej decyzji inspektor pracy wskazał także art. 234 § 1 Kodeksu pracy, zgodnie z którym „W razie wypadku przy pracy pracodawca jest obowiązany podjąć niezbędne działania eliminujące lub ograniczające zagrożenie, zapewnić udzielenie pierwszej pomocy osobom poszkodowanym i ustalenie w przewidzianym trybie okoliczności i przyczyn wypadku oraz zastosować odpowiednie środki zapobiegające podobnym wypadkom”.

Dlatego też wskazać należy również, że na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 177) „Za wypadek przy pracy uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą:

- 1) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych;
- 2) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia;
- 3) w czasie pozostawania pracownika w dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy”.

W treści odwołania Komendant Straży Miejskiej wskazał, że „Zdarzenie do którego mogło dojść w dniu 28.08.2015 r. w restauracji *Złote Arkady* w Częstochowie pozostawało bez związku z wykonywaniem pracy, ani innych czynności na rzecz pracodawcy. Udział w imprezie kulturalnej, jak wynika z zaproszenia, nie stanowił polecenia służbowego, był dobrowolny, tylko dla zainteresowanych, którzy po pracy mogli skorzystać z zaproszenia”.

W ocenie Okręgowego Inspektora Pracy w Katowicach powołane podstawy prawne nie uzasadniają wydania decyzji nr 1 nakazu inspektora pracy, dlatego też mając na uwadze przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny, Okręgowy Inspektor Pracy w Katowicach postanowił, jak w sentencji.



p.o. OKRĘGOWEGO INSPEKTORA PRACY

(podpis i pieczęć Okręgowego Inspektora Pracy)

Pouczenie:

Decyzja niniejsza jest ostateczna (art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego).

Od decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach 44 – 100 Gliwice ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, za pośrednictwem Okręgowego Inspektora Pracy w Katowicach, 40-017 Katowice, ul. Graniczna 29, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia (art.53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 718).

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa wynosi 200 zł, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.).