

Nr rej. 040263-53-K017-Pt/19

STRAŻ MIEJSKA W CZĘSTOCHOWIE WPEŁNIŁO DZIAŁ	
30.08.2019	
Nr 3426	
Ilość zał.	podpis <i>blp</i>

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

☐ innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 15140696600000

NIP: 5732321930

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

Starszy inspektor pracy specjalista - Andrzej Mazik

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Katowicach przeprowadził kontrolę w:

STRAŻ MIEJSKA W CZĘSTOCHOWIE

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

42-200 CZĘSTOCHOWA, UL. KRAKOWSKA 80 BLOK 3

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

Elżbieta Organa

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Naczelnik Oddziału Organizacyjno - prawnego, pełnomocnik

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1.04.1999;
data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 1.04.1999

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

9,21,30.08.2019 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 124, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
 - osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
 - cudzoziemców: 0,
 - zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 124, w tym kobiet: 43,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 8,11
- w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 14.05.2019

A. Mazik

Organa

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Poprzednio ww. podmiot był kontrolowany w dniu 14.05.2019 r., wydano wystąpienie nr rej. 040336-5317-K032-Ws01/19 zawierające 2 wnioski wystąpienia, które zrealizowano.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Kontrolę ww. podmiotu przeprowadzono bez upoważnienia. Na podstawie pełnomocnictwa wydanego przez Komendanta Straży Miejskiej w Częstochowie. Osoba upoważniona do reprezentowania pracodawcy jest pani Elżbieta Organa – Naczelnik Oddziału Organizacyjno – Prawnego.

Straż Miejska jako instytucja jest powołana w celu utrzymywania porządku publicznego i bezpieczeństwa ludzi na terenie miasta Częstochowa.

Celem bieżącej kontroli jest badanie okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy, zaistniałego na terenie miasta Częstochowy, przy ul. Św. Teresy 2 (okolice sklepu Żabka), tj. zbiorowego wypadku przy pracy, któremu w dniu 3.08.2019 r. ok. godz.16.35 ulegli pracownicy

Pracodawca z dniem 6.08.2019 r. powołał zespół powypadkowy i zlecił temu zespołowi przeprowadzenie ustaleń okoliczności i przyczyn ww. wypadku oraz sporządzenia dokumentacji powypadkowej, któremu ulegli ww. poszkodowani.

Z powyższego dochodzenia przeprowadzonego po zaistniałym wypadku wynika, że powyższy wypadek jest zbiorowym wypadkiem przy pracy. W chwili zakończenia powyższej kontroli jest lekkim wypadkiem przy pracy, powodującym czasową niezdolność do pracy poszkodowanych.

1. Wypadek z dnia 3.08.2019 r. – poszkodowani

A1. Dane o osobie poszkodowanym

Skutkiem zaistniałego wypadku u poszkodowanego była rana kłusana przedramienia lewego, nie wymagająca interwencji chirurgicznej.

- Poszkodowany lat



- Poszkodowany był zatrudniony na podstawie pisemnej umowy o pracę, na czas nieokreślony, na stanowisku strażnik miejski, staż pracy na powyższym stanowisku 10 lat 7 miesięcy.
- Poszkodowany wykonywał pracę, która wchodziła w zakres jego obowiązków, bez wyraźnego polecenia pracodawcy dotyczącego sposobu wykonania pracy.
- Zawód wyuczony – technik
- Poszkodowany nie uległ w zakładzie wypadkom przy pracy w okresie ostatnich dwóch lat, do dnia zaistniałego wypadku w zakładzie nie było podobnych wypadków przy pracy.
- Poszkodowany posiadał aktualne, ważne zaświadczenie lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do pracy na stanowisku strażnik.
- Poszkodowany posiadał szkolenia z zakresu bhp: wstępne z dnia 2-5.01.2009 r., ostatnie szkolenie okresowe z zakresu bhp było przeprowadzone 9.04.2010 r., 15.05.2013 r., 4.04.2016 r., ostatnie ważne do dnia 4.04.2019 r. Stwierdzono, że brak aktualnego - ważnego szkolenia okresowego w dziedzinie bhp, nie miał wpływu na zaistnienie i skutki wypadku.
- Poszkodowany był zapoznany w firmie z oceną ryzyka zawodowego przy wykonywanych przez poszkodowanego pracach oraz o zasadach ochrony przed zagrożeniami w dniu 2.01.2009 r.
- Stanu trzeźwości poszkodowanego – nie badano
- Miejscem wykonywania pracy przez poszkodowanego był teren patrolowany rejon w Częstochowie – miejsce publiczne.
- Wypadek zaistniał w nominalnych godzinach pracy dla poszkodowanego.
- Nie przeprowadzano oględzin miejsca zaistnienia zdarzenia wypadkowego z uwagi na brak wpływu miejsca zdarzenia na przyczyny i okoliczności wypadku.

A1. Dane o osobie poszkodowanym

Skutkiem zaistniałego wypadku u poszkodowanego były otarcia i zadrapania: łokcia prawego, przedramienia lewego oraz kostek obu dłoni, nie wymagające interwencji chirurgicznej.

- Poszkodowany lat
- Poszkodowany był zatrudniony na podstawie pisemnej umowy o pracę, na czas nieokreślony, na stanowisku strażnik miejski, staż pracy na powyższym stanowisku 7 miesięcy.
- Poszkodowany wykonywał pracę, która wchodziła w zakres jego obowiązków, bez wyraźnego polecenia pracodawcy dotyczącego sposobu wykonania pracy.
- Zawód wyuczony – wykształcenie średnie, ogólnokształcące
- Poszkodowany nie uległ w zakładzie wypadkom przy pracy w okresie ostatnich dwóch lat, do dnia zaistniałego wypadku w zakładzie nie było podobnych wypadków przy pracy.
- Poszkodowany posiadał aktualne, ważne zaświadczenie lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do pracy na stanowisku strażnik.



- Poszkodowany posiadał szkolenia z zakresu bhp: wstępne z dnia 17-18.12.2018 r., ostatnie szkolenie okresowe z zakresu bhp z dnia 3.04.2019 r. jest ważne do dnia 3.04.2022 r.
- Poszkodowany był zapoznany w firmie z oceną ryzyka zawodowego przy wykonywanych przez poszkodowanego pracach oraz o zasadach ochrony przed zagrożeniami w dniu 17.12.2018 r.
- Stanu trzeźwości poszkodowanego – nie badano
- Miejscem wykonywania pracy przez poszkodowanego był teren patrolowany rejon w Częstochowie – miejsce publiczne.
- Wypadek zaistniał w nominalnych godzinach pracy dla poszkodowanego.
- Nie przeprowadzono oględzin miejsca zaistnienia zdarzenia wypadkowego z uwagi na brak wpływu miejsca zdarzenia na przyczyny i okoliczności wypadku.

B. Okoliczności zaistniałego wypadku

W dniu 03 sierpnia 2019 r. młodszy specjalista _____ pełnił służbę w patrolu zmotoryzowanym, wraz z młodszym strażnikiem _____ na drugiej zmianie. Służbę zaczęli od godziny 14:00 mającą trwać do godziny 22:00. Około godziny 16:35, na ul. Św. Teresy 2 w Częstochowie przy sklepie „Żabka” podjęli interwencję wobec trzech mężczyzn popełniających wykroczenie, polegające na spożywaniu piwa w miejscu publicznym. Jeden z tych mężczyzn, wbrew obowiązkowi odmówił okazania strażnikom dokumentu tożsamości jak również odmówił podania im swoich danych osobowych. Mężczyzna był wobec strażników arogancki, agresywny i wulgarny. Wykrzykiwał do strażników i w nie reagował na wydawane przez strażników polecenia, aby zachowywał się zgodnie z prawem. Mężczyzna próbował kilka razy oddalić się z miejsca interwencji pomimo, iż dostawał od strażników jasne i zrozumiałe polecenia, że ma się nie oddalać z miejsca zdarzenia, a jeżeli nie zastosuje się do wydawanych poleceń zostaną wobec niego zastosowane środki przymusu bezpośredniego. W trakcie kolejnej próby oddalenia się mężczyzny z miejsca zdarzenia młodszy specjalista _____ zastawił mu drogę swoim ciałem i wtedy mężczyzna odepchnął go rękami do tyłu. W tym momencie widząc to zdarzenie młodszy strażnik _____ podbiegł kilka kroków do mężczyzny, złapał go za prawą rękę, pociągnął w swoją stronę i razem z młodszym specjalistą _____ położyli go na chodniku, próbując założyć mu ręce do tyłu, celem zastosowania kajdanek. Mężczyzna stawiał czynny opór, wrywając swoje ręce z rąk strażników. Mężczyzna znajdował się z pozycji leżącej na brzuchu na chodniku, między nogami młodszego strażnika _____, a twarz miał skierowaną na dół. Młodszy specjalista _____ półkłęczał na chodniku przy głowie mężczyzny. W pewnym momencie mężczyzna odwrócił głowę w stronę młodszego specjalisty _____ i ugryzł go w przedramię lewej ręki. Mężczyzna wypuścił przedramię z uścisku szczęki dopiero w momencie kiedy młodszy strażnik _____ użył wobec niego środka przymusu bezpośredniego w postaci ręcznego miotacza substancji obездwładniających.



Wypadek został zgłoszony ustnie za pośrednictwem radiostacji dyżurnemu Straży Miejskiej w Częstochowie przez jednego ze strażników miejskich, który uległ bezpośredniemu urazowi ciała, niezwłocznie po jego nastąpieniu w dniu 03.08.2019 r. Według powyższego zgłoszenia, wypadkowi uległ wyłącznie jeden strażnik , który podczas obezwładniania osoby został ugryziony w lewe przedramię przez sprawcę wykroczenia, wobec którego prowadzono czynności służbowe.

Poszkodowany strażnik , który zgłosił powyższy wypadek został przewieziony karetką pogotowia na Szpitalny Oddział Ratunkowy, ul. Mirowska 15, Częstochowa gdzie zaopatrzone go medycznie. O godzinie 22.30 udał się do Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie, celem przeprowadzenia badań z uwagi na ryzyko zakażenia podczas ww. interwencji chorobą zakaźną, po kontakcie z materiałem potencjalnie zakaźnym, posiadał przy sobie krew do badania, pobraną przez lekarza w izbie wytrzeźwień od sprawcy pogryzienia. W dniu tym, drugi ze strażników podejmujących interwencję nie zgłaszał żadnych urazów, otarć, skaleczeń itp., będących skutkiem tej interwencji.

W dniu 06.08.2019 r. tuż po zakończeniu pracy na III zmianie, przed godziną 6.00 drugi spośród strażników biorących udział w interwencji jw. poszkodowany poinformował przełożonego, że uzyskał informację iż osoba wobec której w dniu 03.08.2019 r. podejmował interwencję jest . Poszkodowany oświadczył, że obawia się o swój stan zdrowia, gdyż w wyniku wyżej opisanego interwencji, jaka miała miejsce w dniu 03.08.2019 r. doznał drobnych zadrapań o czym wcześniej nie informował przełożonych, gdyż nie stanowiły przeszkody w wykonywaniu obowiązków służbowych. Z uwagi na powyższe w dniu 06.08.2019 r. niezwłocznie skierowano również drugiego poszkodowanego strażnika do Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie.

W wyniku wyżej opisanego wypadku młodszy specjalista doznał urazu w postaci rany kłusanej przedramienia lewego. W związku z faktem, iż doszło również do ekspozycji na materiał zakaźny, młodszy specjalista został objęty procedurą po ekspozycyjną przez Szpital Zakaźny w Chorzowie.

W trakcie wyżej opisanego wypadku, wykonywanych czynności, przypadkowo w kontakcie z płytami chodnikowymi, młodszy strażnik doznał urazu otarć i zadrapań łokcia prawego, przedramienia lewego oraz kostek obydwu dłoni. W związku z faktem, iż doszło również do ekspozycji na materiał zakaźny, młodszy strażnik został objęty procedurą po ekspozycyjną przez Szpital Zakaźny w Chorzowie.

Ponadto podczas dochodzenia powypadkowego ustalono:



Wydarzeniem powodującym wypadek był przejaw agresji ze strony mężczyzny - sprawcy wykroczenia, w stosunku do którego prowadzone były czynności służbowe. Poszkodowani zostali zmuszeni do zastosowania środków przymusu bezpośredniego, w tym ręcznego miotacza substancji obojętnizujących, w celu obojętnienia tego sprawcy wykroczenia. Podczas próby obojętnienia powyższego sprawcy wykroczenia jeden z poszkodowany został ugryziony w przedramię a drugi poszkodowany doznał licznych otarć i zadrapań przedramion.

Na miejscu wypadku byli naoczni świadkowie zaistniałego zdarzenia wypadkowego, tj sami poszkodowani, złożyli stosowne wyjaśnienia jak doszło do wypadku.

Poszkodowani posiadali wszelkie niezbędne wyposażenie techniczne do pełnienia służby w terenie, w tym w wyżej opisanych okolicznościach. Poszkodowani posiadali również ochronne rękawiczki jednorazowe, których jednak nie zdołali użyć z uwagi na dynamicznie rozwijającą się, zaskakującą sytuację, spowodowaną agresją mężczyzny, wobec którego prowadzone były wyżej opisane czynności służbowe.

Według badania na zawartość alkoholu, wykonanego przez specjalistyczną jednostkę w tym zakresie tj. Ośrodek Pomocy Osobom z Problemami Alkoholowymi w Częstochowie przy ul. Sikorskiego 78, mężczyzna wobec którego prowadzone były ww. czynności służbowe, który był sprawcą ww. wypadku, był i miał w wydychanym powietrzu

C. Przyczyny wypadku ustalone przez inspektora pracy

C1. Przyczyny techniczne

- Nie stwierdzono przyczyn technicznych zaistniałego, wyżej opisanego zbiorowego wypadku przy pracy.

C2. Przyczyny organizacyjne

- Nie stwierdzono przyczyn organizacyjnych zaistniałego, wyżej opisanego zbiorowego wypadku przy pracy.

C3. Przyczyny ludzkie

- Przyczyna ludzką zaistniałego wyżej opisanego wypadku był przejaw agresji ze strony mężczyzny, wobec którego prowadzone były czynności służbowe, który w swoim agresywnym



zachowaniu ugryzł strażnika i swoim agresywnym zachowaniem doprowadził do kontaktu rąk strażnika z płytami chodnikowymi, w trakcie czynności ww. strażników obezwładniania tego agresywnego mężczyzny, leżącego na chodniku.

- Prawdopodobną przyczyną ludzką zaistniałego wyżej opisanego wypadku, w szczególności agresywnego zachowania mężczyzny, wobec którego prowadzone były czynności służbowe, był stwierdzony specjalistycznym badaniem, stan nietrzeźwości tego mężczyzny.
- Prawdopodobną przyczyną ludzką zaistniałego, wyżej opisanego zbiorowego wypadku przy pracy, było zaskoczenie strażników niespodziewanym zdarzeniem i niedostateczna koncentracja uwagi na wykonywanej czynności, którzy nie mogli przewidywać przebiegu powyższej interwencji i agresywnego zachowania mężczyzny, wobec którego prowadzone były czynności służbowe.

2. Ocena przestrzegania przez pracodawcę postanowień rozporządzenia RM w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy.

Nie stwierdzono innych nieprawidłowości dotyczących prowadzonego dochodzenia powypadkowego przez pracodawcę, w tym:

- Ustalania okoliczności i przyczyn zaistniałych wypadków, wykonano
- Ustalania wniosków profilaktycznych, wykonano
- Praktycznego zastosowania środków profilaktycznych, wykonano
- Rejestracji wypadków, wykonano
- Sporządzania karty statystycznej wypadku, wykonano.

3. W czasie kontroli wydano:

- a/ decyzji ustnych: 0,
- b/ poleceń: 0.

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) ^(**) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzone~~/nie sprawdzano ^(**) tożsamość:

-

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~/nie pobrano ^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: -

6. W czasie kontroli ~~udzielono~~/nie udzielono ^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 0,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 0,

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu ~~załącza się~~/nie załącza się^(**) załączników: 0, stanowiących składową część protokołu:

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:
przedstawiciela pracodawcy

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

Na tym protokół zakończono.

Częstochowa, dnia 30.08.2019

STARSZY INSPEKTOR PRACY
SPECJALISTA

mgr inż. Andrzej Małach
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 30.08.2019 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

NACZELNIK ODDZIAŁU
Organizacji i Prawnictwa
Straży Miejskiej w Częstochowie

mgr Elżbieta Ogana

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STRAŻ MIEJSKA
w Częstochowie
ul. Krakowska 80 bl. 3
tel. 34 368 31 92, fax 34 368 31 93

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. ^(**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/zostaną wniesione^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

.....

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

NACZELNIK WYDZIAŁU
Organizacyjno-prawnego
Straży Miejskiej w Częstochowie
mgr Elżbieta Organa

STRAŻ MIEJSKA
w Częstochowie
ul. Krakowska 80 bl. 3
tel. 34 368 31 92, fax 34 368 31 93

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY
ZŁOŻENISTA

mgr inż. Andrzej Mazłk

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Częstochowa 30.08.2014

(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[AM]